

**P R O C E S – V E R B A L**  
**încheiat astăzi, 29 noiembrie 2010, în ședința ordinară a**  
**Consiliului Județean Bistrița-Năsăud**

Conform prevederilor Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 280 din 22 noiembrie 2010, consilierii județeni au fost convocați la ședința ordinară a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 29 noiembrie 2010 în scris, prin invitație, telefonic și prin mass-media.

Din partea aparatului de specialitate participă: Vultur Aurelia – consilier; Ciocan Ionela – referent; Negrușeri Vasile – administrator public; Tiniș Viorel – director executiv; Simona Bodnariu – director executiv; Naghi Lucian – consilier; Vereș Paul – consilier; Rusu Bogdan, Balazsy Geea Rossana și Turcu Grigore Ioan – consilieri ai președintelui.

Reprezentanți ai mass-media: Gabi Ciornei și Carmen Bulz – “Răsunetul”; Cristiana Sabău – “Bistrița 24”; Sanda Mureșan, Alin Cordoș și Dorin Axinte – “Mesagerul”; Tina Țucui – “Agerpress”; Mureșan Liana și Iulia Stupinean – “Gazeta de Bistrița”; Cristian Silași – “City News”; Bartha Iulia și Andreea Bojor – “Bistrițeanul”; Vlad Ciocan – “Realitatea TV Bistrița”; Geta Sîngeorzan – “TV Bistrița”; Felicia Cleja – “AS TV”; Marius Chiuzan – ziarist independent;

\*

*Secretarul județului, domnul Iosif Redl, anunță prezența a 28 consilieri județeni și a domnului președinte Liviu-Mihai Rusu.*

*Lipsește domnul Pugna Alexandru și domnișoara Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana.*

\*

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Stimați colegi bună ziua. Am convocat ședința ordinară a Consiliului Județean cu data de astăzi, cu 9 proiecte de hotărâri, pe care le-ați discutat în comisii și cer suplimentarea cu încă un proiect de hotărâre pe care îl aveți și l-ați primit în mapele dv. acum sau la comisii.

**Daniel Suci**: - consilier –

Încă nu am primit nimic.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Atunci vă dau un timp de studiu de 10 minute. De acord?

Domnul Tiniș e aici? Nu au ajuns în mapele consilierilor?

**Aurelia Vultur**:

Nu nu. Acuma le-am multiplicat.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Până acuma ce ați făcut?

**Daniel Suci**: - consilier –

Domnule președinte, vă propun să lăsăm acest punct ultimul pe ordinea de zi și să facem o pauză de consultări între noi.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –  
Da sigur. Accept pauza de consultare.

\*

Înțeleg că pauza de consultări a luat sfârșit ? Îi întreb și pe consilierii liberali.

\*

1. **Proiect de Hotărâre privind aprobarea modificării Regulamentului de organizare și funcționarea aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud.**  
*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*
2. **Proiect de Hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii nr. 87/2009 referitor la bugetul și cheltuielile necesare susținerii implementării Proiectului „Responsabilitate socială durabilă - prin modernizarea, dezvoltarea și echiparea clădirii Centrului de Îngrijire și Asistență pentru Persoane cu Handicap din cadrul Complexului de Servicii Sociale Comunitare pentru Adulți - Nușeni”.**  
*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*
3. **Proiect de Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai Proiectului „Reabilitare termo-energetică a clădirii Spitalului Județean Bistrița, județul Bistrița-Năsăud”.**  
*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*
4. **Proiect de Hotărâre privind aprobarea pachetului minim social în transportul feroviar public de călători pentru anul 2011.**  
*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*
5. **Proiect de Hotărâre privind completarea componenței Comisiei de Validare a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud.**  
*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*
6. **Proiect de Hotărâre privind validarea unor membri în Autoritatea Teritorială de Ordine Publică.**  
*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*
7. **Proiect de Hotărâre privind instituirea unor impozite și taxe locale pentru anul fiscal 2011.**  
*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*
8. **Proiect de Hotărâre privind instituirea unor taxe speciale pentru anul fiscal 2011.**  
*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*
9. **Proiect de Hotărâre pentru aprobarea modificării statului de funcții la Hotărârea Consiliului Județean Bistrița Năsăud nr. 92/2009 privind aprobarea organigramei, statului de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare pentru Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bistrița-Năsăud, cu modificările și completările ulterioare și aprobarea suplimentelor salariale pentru funcționarii publici din cadrul aparatului de specialitate.**  
*Inițiator: Bumbu Mihai-Adrian – vicepreședinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*

Suplimentar:

- **Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului județean pe anul 2010.**

\*

Supun ordinea de zi votului. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

**Cu 28 voturi “pentru” și o “abținere” (Moldovan Vasile Adrian) ordinea de zi s-a aprobat.**

Trecem la treabă.

**1. Proiect de Hotărâre privind aprobarea modificării Regulamentului de organizare și funcționarea aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud.**

Rog Comisia de administrație avizul.

**Vasile Șomlea:** - consilier –

Domnule președinte, Comisia de administrație a avizat favorabil acest proiect de hotărâre, cu un vot împotriva.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Mulțumesc. Înscrieri la cuvânt.

Domnul consilier Suciu.

**Daniel Suciu:** - consilier –

Cred că e bine să ne explicăm la fiecare punct de pe ordinea de zi poziția, cel puțin a grupului PSD. Acest regulament a fost modificat pentru că s-au operat niște modificări în structura, în organigrama Consiliului Județean. Cum nu am fost de acord cu reducerea posturilor la Consiliul Județean, în consecință nu vom fi de acord nici cu noul regulament.

Vă mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Vă mulțumesc domnule consilier.

Domnul Popescu.

**Dorin Popescu:** - consilier –

Domnule președinte, chiar dacă ordinea de zi a fost votată, aș vrea să ne explicați și vă rog să ne spuneți când aveți de gând să introduceți pe ordinea de zi proiectul de hotărâre privind constituirea unei comisii de anchetă și control, proiect de hotărâre care a fost semnat de majoritatea consilierilor județeni.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Nu am înțeles, dacă vreți să mai formulați o dată.

**Dorin Popescu:** - consilier –

Am să mă înregistrez și o să o spun la fiecare ședință, până când veți avea bunăvoința de a respecta legea.

Deci, domnule președinte, vă solicităm înscrierea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind constituirea unei comisii de anchetă și control, proiect care a fost semnat de către majoritatea consilierilor județeni în luna iunie, acest an.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Am înțeles domnule consilier.

Dacă dv. vă place poziția de "Gică contra" și vă place să înfrângeți întotdeauna, nici o problemă. Nu puteți formula cu un termen atât de războinic anchetă, dv. nu puteți face anchete, numai dacă vă reprofilați. Dacă ajungeți justițiar și intrați într-o instituție abilitată, atunci veți putea face anchete.

Eu v-am dat răspunsul și o să vi-l mai dau și personal la momentul potrivit. Ce faceți dv. înseamnă altceva și lumea vă vede pe sticlă. Dv. faceți gimnastică pe sârmă, să vă fie de bine, vă antrenați. O să primiți răspunsul la momentul oportun.

**Dorin Popescu:** - consilier –

Dacă îmi permiteți, domnule președinte.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Nu vă mai permit, pentru că nu vorbiți pe ordinea de zi și noi am aprobat o ordine de zi.

Pe cale de consecință, supun votului primul proiect al ordinii de zi.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

**Cu 17 voturi "pentru" și 12 voturi "împotriva"** (Coc Dorel-Alexandru; Ciocan Doru; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Moldovan Vasile Adrian; Mureșan Mihail; Parasca Cristian Constantin; Pop I. Gheorghe; Popescu Grigore Dorin; Suciu Andrei; Suciu Vasile Adrian; Szanto Arpad) **s-a aprobat.**

Vă mulțumesc. Mergem mai departe

**Ioan Deneș**: - consilier –

Voturile împotriva nu le mai numărați?

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Dv. sunteți veșnic împotriva și veșnic vă abțineți. Bine că nu uitați să semnați statul de plată. S-a consemnat? Vă rog să consemnați.

**Dorin Popescu**: - consilier –

Câte voturi au fost la primul proiect de hotărâre ?

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Domnule secretar, vă rog să-i spuneți domnului Popescu câte voturi au fost la primul proiect al ordinii de zi.

**Iosif Redl**: - secretar general –

17 voturi "pentru".

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Împotriva?

**Iosif Redl**: - secretar general –

Mai ridicați încă o dată mâinile și stați cu mâna mai sus, pentru că nu se poate număra.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Dacă vreți să faceți haz, v-a reușit doar pentru foarte puțină vreme.

**Iosif Redl**: - secretar general –

12 voturi "împotriva".

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Deci, **cu 17 voturi "pentru" și cu 12 voturi "împotriva"**(Coc Dorel-Alexandru; Ciocan Doru; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Moldovan Vasile Adrian; Mureșan Mihail; Parasca Cristian Constantin; Pop I. Gheorghe; Popescu Grigore Dorin; Suciuc Andrei; Suciuc Vasile Adrian; Szanto Arpad) **s-a aprobat.**

\*

**2. Proiect de Hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii nr. 87/2009 referitor la bugetul și cheltuielile necesare susținerii implementării Proiectului „Responsabilitate socială durabilă - prin modernizarea, dezvoltarea și echiparea clădirii Centrului de Îngrijire și Asistență pentru Persoane cu Handicap din cadrul Complexului de Servicii Sociale Comunitare pentru Adulți - Nușeni”.**

Rog avizele celor trei comisii.

Comisia economică. Domnul Vlad Anton, vă rog.

**Vlad Anton**: - consilier –

Comisia economică a aprobat în unanimitate proiectul de hotărâre discutat.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Vă mulțumesc domnule președinte de comisie.

Comisia de cultură. Lipsește președintele.

**Doru Ciocan**: - consilier –

Comisia de cultură acordă aviz favorabil, cu unanimitate de voturi.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Mulțumesc domnule vicepreședinte de comisie.

Comisia de urbanism.

**Dorin Popescu**: - consilier –

Domnule președinte, luând cuvântul acum pentru acest aviz, vreau să vă spun că ce ați spus dv. anterior legat de capacitatea sau incapacitatea unora dintre noi de a vedea ceea ce se întâmplă în cadrul Consiliului Județean este falsă și vreau să rețineți că putem și avem

competența, chiar dacă nu suntem organe de control. Suntem consilieri județeni care putem să ne pronunțăm asupra unor lucrări, investiții sau ce ați mai făcut dv. pe aici.

Din punctul meu de vedere, eu cred că aplicarea legii, teoretic, ar trebui să fie absolut firească, inclusiv pentru dv. Pentru că un proiect de hotărâre ...

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Domnul Popescu vreți să exprimați avizul? Eu asta v-am cerut. Dacă nu vă iau cuvântul și vă chem și la ordine. Și nu mă enervez, să știți

**Dorin Popescu:** - consilier –

Puteți să mă chemați unde vreți dv., nu știu dacă vin.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

O să vă cer să veniți și o să și veniți.

**Dorin Popescu:** - consilier –

Vă rog să-mi dați voie să-mi termin expunerea.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Vă rog să încheiați.

**Dorin Popescu:** - consilier –

Deci, domnule președinte, este vorba despre un drept legal al consilierilor județeni care pot, printr-o majoritate, să impună pe ordinea de zi, legal, un proiect de hotărâre pe care dv. refuzați cu ostentație să-l aplicați. Deci, este o încălcare gravă a legii.

Legat de acest raport, raportul este nefavorabil.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Îl intuiai fără să vă dau cuvântul, dar am fost foarte democrat și v-am dat cuvântul să vă exprimați.

Mulțumesc domnule Popescu pentru avizul dv. nefavorabil, în slujba alegătorului care v-a votat. Mergem mai departe. E unul singur, de aceea am zis că e în slujba alegătorului.

Înscrieri la cuvânt. Domnul Deneș.

**Ioan Deneș:** - consilier –

Mulțumesc domnule președinte. Sper că la mine să nu aveți același ton ca și în dreptul colegului meu, domnul Popescu. Am să încerc și eu să îmi exprim punctul de vedere pe un ton mai coborât, ca și dv, la rândul dv., să aveți aceeași tonalitate.

Vreau să spun că greșiți fundamental atunci când considerați că anumiți consilieri județeni nu sunt de acord cu anumite proiecte de hotărâre pe care, mă rog, le propuneți pe ordinea de zi. Greșiți profund, la fel ca și atunci când spuneți că un număr de 17 consilieri în luna iunie depune un proiect de hotărâre prin care vor să creeze o comisie de analiză, nu de anchetă domnul președinte. Și mai spuneam și în ședințele trecute că este o comisie de analiză, tocmai pentru a transparentiza și a fi foarte transparent – pentru că eu sunt convins că dv. nu din punctul ăsta de vedere nu doriți constituirea acestei comisii, adică să nu transparentizați ce se face vizavi de licitații – drept urmare, nici de data aceasta, la acest proiect și la celelalte, anumiți consilieri județeni nu au fost împotriva accesării anumitor fonduri europene, ci dimpotrivă, noi vrem să dăm tot concursul la accesarea acestor fonduri europene. Problema este ce se întâmplă cu aceste fonduri, ce se întâmplă vizavi de investiții, la asta făceam referire. Aici este dilema noastră și din cauza aceasta noi am dat aviz nefavorabil sau am fost împotriva acestui proiect, cum de altfel vom fi împotriva și celorlalte proiecte de pe ordinea de zi, până când executivul, dv. și noi nu o să găsim o soluție prin care să facem transparente evoluția ulterioară acestor proiecte, vizavi de punerea lor în practică și de cheltuirea pe care se face din aceste fonduri europene și nu numai.

Din aceste motive am dat vot împotriva și vreau să repet – nu suntem împotriva accesării fondurilor europene. Dați-ne vă rog concursul, domnul președinte, ca să constituim această comisie și veți avea tot concursul nostru pentru derularea acestor proiecte.

Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

La așa o formulare elegantă nu pot să răspund altfel domnule Deneș, domnule coleg. Trebuie să fi foarte tandru, atent, cu vocea coborâtă, cu zâmbetul la vedere și simpatia în ochi. Ați spus bine, nu vă dau nici un răspuns.

Mergem mai departe.

Cine mai dorește să ia cuvântul? Domnul Suciuc.

**Daniel Suciuc**: - consilier –

Eu sunt mai sensibil, domnul președinte, așa din fire și chiar dacă relația noastră personală este punctată de divergențe politice câteodată, am uitat la prima mea luare de cuvânt să vă felicit pentru noua funcție din Partidul Democrat Liberal, dar vreau să vă reamintesc un singur lucru – colegii mei liberali din stânga au dreptate în tot ceea ce spun, dv. nu aveți dreptate, din punctul meu de vedere. Vorbesc și eu cu o tonalitate joasă. Vă împotriviți unei chestiuni legale, dar cine știe, mai devreme sau mai târziu poate se întâmplă și ca legea în Consiliul Județean să fie instituită.

Vizavi de proiectul la care faceți referire, să știți că am stat foarte mult să ne gândim. Nici noi nu ne împotrivism accesării de fonduri europene și să fiu sincer, pentru încăpățânarea dv., pentru modul greșit, din punctul nostru de vedere, de a conduce Consiliul Județean, noi o să votăm acest proiect de hotărâre, pentru că este vorba de soarta unor oameni și așa bătuți de soartă și nu vrem să îi batem și noi încă o dată tocmai pentru modul dv. de a conduce ședințele de Consiliul Județean.

Repet, noi suntem solidari cu cei de la PNL pentru că am semnat și noi acel proiect de hotărâre și așa cum noi câteodată putem da dovadă de înțelepciune, mizăm pe faptul că până în 2014 o să dați și dv., o dată, dovadă de înțelepciune.

Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Lăsați cu înțelepciunea. De înțelepciune se vorbește când ai o experiență de viață. Sunteți prea tânăr să faceți trimitere la înțelepciune, dar eu nu pot să nu-mi exprim simpatia față de omul Suciuc și să vă spun că dv. nu vă stă bine să fiți "Gică-durul" și să aveți o tonalitate imperativă. Dv., ca factură, ca tipologică, sunteți un om calat pe simțăminte umane nobile. Oricât ați încerca să fiți altfel nu vă iese. Așa că eu vă mulțumesc pentru ceea ce ați spus.

Cât despre legalitate și ținuta dv. aproape de atitudinea socială a oamenilor aflați în situații nefavorabile, sigur că apreciez și, dacă v-ați motivat și votul, nu pot decât să vă mulțumesc.

Supun votului proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

**Cu 25 voturi "pentru" și cu 4 voturi "împotriva" (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Szanto Arpad) s-a aprobat.**

\*

### **3. Proiect de Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai Proiectului „Reabilitare termo-energetică a clădirii Spitalului Județean Bistrița, județul Bistrița-Năsăud”.**

Domnul președinte al Comisiei economice, Vlad Anton.

**Vlad Anton**: - consilier –

Comisia economică a aprobat proiectul în unanimitate, în forma prezentată de inițiator.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Mulțumesc. Domnul președinte al Comisiei de urbanism, domnul Popescu.

**Dorin Popescu**: - consilier –

Domnule președinte, conform celor spuse și de către colegul meu, am votat la comisie împotriva și având majoritate, avizul este nefavorabil.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Mulțumesc domnule coleg.

Înscrieri la cuvânt. Domnul Suciu.

**Daniel Suciu**: - consilier –

Îmi pare rău că nu pot să-l felicit și pe domnul Luca Iancu pentru funcția obținută în partid. Chiar îmi pare sincer rău, pentru că este colegul nostru. Nu se mai aplică ceea ce spuneam la proiectul anterior. Dintr-un motiv foarte simplu.

Am o întrebare pentru domnul Luca Iancu. Domnule vicepreședinte, este doar o coincidență că firma "Luca și Michiu" a câștigat proiectul tehnic?

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

V-ați încheiat intervenția?

**Daniel Suciu**: - consilier –

Nu nu. Am pus o întrebare și o să îmi răspundă după ce termin.

Cum de regulă oamenii serioși nu cred în mai mult de două coincidențe și acum vorbim de trei coincidențe, noi apreciem proiectul ca atare, dar nu apreciem absolut deloc cine l-a făcut și vom vota împotriva acestui proiect de hotărâre.

Vă mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

O să-i dau cuvântul domnului Luca, să vă răspundă la întrebare.

**Luca Iancu-Mihai**: - vicepreședinte –

Respectul este reciproc domnul Suciu, mai ales că ați afirmat că sunteți și un om sensibil, probabil că ați fost și bolnav când ați fost mic.

Vă răspund punctual. Deci, proiectul respectiv trenează de aproximativ 5 ani de zile. Este vorba de un proiect câștigat pe un grant elvețian, de care domnul Marinescu cunoaște foarte multe amănunte și este vorba de intrarea a aproximativ 1 milion euro în județ.

Pe vremea secretarului de stat Ioan Andreica s-a muncit la acest proiect, pe vremea secretarului de stat Eugen Curteanu s-a finalizat acest proiect, deci suntem în faza în care avem nevoie de această aprobare ca să intre în județ 1 milion de euro. Este vorba de reabilitatea Spitalului Județean din punct de vedere termic.

Nu știu ce puteți să vă opuneți la a aduce bani în județ, domnul Suciu. Țsta este răspunsul meu foarte clar. Repet, este de aproximativ 5 ani în lucru acest proiect.

Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Mulțumesc domnul Luca Iancu.

Îmi cer scuze pentru că nu v-am mulțumit pentru apreciere la anterioara intervenție, vă mulțumesc acum.

Sigur, atunci nu erați consilier, nu aveați cum să luați în dezbateră câștigarea acestei proiectări, ea făcându-se acum 5 ani. Este bine că ați întrebat acum. Vi s-a dat răspunsul. Dacă mai aveți și altceva de agăugat vă rog să o faceți.

**Daniel Suciu**: - consilier –

În primul rând, domnul Luca Iancu nu mi-a răspuns la ce l-am întrebat și eu, de regulă, citesc ceea ce ne puneți dv. la dispoziție. Din ce am citit – documente puse la dispoziție de dv. – până în 26 aprilie trebuia să dăm noi un răspuns la minister. Probabil că s-a muncit enorm, nu știu de ce am ajuns în noiembrie să votăm acest proiect de hotărâre. Pentru că eu am citit – repet – hârtia de la minister, domnul Ioan Andreica, sub semnătura dumnealui, solicita Consiliului Județean ca hotărârea adoptată astăzi să fie până în 26 aprilie depusă la București. Dar poate mă înșel eu și nu mai știu citi.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Ce să înțeleg, că domnul secretar de stat v-a trimis această adresă la partid?

Domnul Ciocan, vă rog.

**Doru Ciocan**: - consilier –

Mulțumesc domnului președinte.

Referitor la acest punct pe ordinea de zi am câteva nelămuriri. Prima a început-o colegul meu, domnul Suciuc. De ce, dacă noi am început acest proiect acum 5 ani, cum spuneți dv., termenul din adresa nr. 25288 a domnului Andreica era cu termen de transmitere în 26 aprilie, și noi am ajuns astăzi să venim să aprobăm acești indicatori economici.

Mă rog, sunt de acord totalmente să aducem bani în județ, indiferent din ce fel de fonduri și din ce fel de surse, dar s-o facem așa cu hei-rupul ... Iar acești indicatori mi se par foarte foarte subțirei ca atare. Numai valoarea și ceva suprafețe. Cred că ar fi trebuit să fim informați mai bine despre acest proiect și eu propun, chiar dacă colegii mei au spus că vor fi împotriva și eu voi fi împotriva, dar propun retragerea acestui punct de pe ordinea de zi, să ne lămurim suficient și apoi să faceți o ședință următoare în care, întra-devăr, în cunoștință de cauză, să-l votăm.

Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Domnul coleg, mulțumesc pentru intervenție.

Nu trebuie să vă justificați votul. Sigur, puteți să spuneți – că dv. sunteți și expert din câte știu – de indicatori că sunt subțiri. Poate că sunt mai grăsulii, dar nu-i vedeți dv.

Cât despre cererea imperativă a unor date sau aprobării a unor indicatori, secretarul de stat sau ministerul poate să ceară. Noi răspundem în legalitate atunci când credem că trebuie să răspundem. Mai mult, la ora respectivă nu erau bani pentru finanțare. Așa că, dacă am fi luat această hotărâre atunci era tot aceeași situație, nu era finanțat proiectul. Pentru că poate să stea cu toți indicatorii, poate să stea și cu contractul semnat și banii să nu vină, nici măcar pre-finanțarea. Asta ca să vă dau explicația necesară. Dar e dreptul dv. de a vă exprima și de a avea poziția pe care o aveți.

Numai puțin, pentru că domnul Deneș cere cuvântul și pe urmă o să vă dau din nou dv. cuvântul.

**Ioan Deneș**: - consilier –

Mulțumesc domnule președinte. Noi data trecută când am avut Comisia de urbanism am invitat din partea Spitalului Județean un reprezentant și ne-a onorat cu prezența astăzi și eu mulțumesc celor care au dat curs invitației. Problema este următoarea, că nu am înțeles foarte bine, ba aproape deloc explicația sau justificarea prin care apare aici la noi la proiectant că ar fi făcut firma "Luca și Michiu". Inițial eu am crezut că e vorba de colegul nostru Luca Peter, dar mi s-a explicat ulterior că nu este vorba de el, ci de altă firmă "Luca și Michiu".

Explicația care ni s-a dat a fost că proiectul, practic, pentru care "Luca și Michiu" sau, mă rog, a făcut PT-ul "Luca și Michiu" a fost următoarea – că în urmă cu câțiva ani, o firmă de la București a câștigat o licitație pe toate secțiile de nanologie dacă nu greșesc ...

**Luca Iancu-Mihai**: - vicepreședinte –

Neonatologie.

**Ioan Deneș**: - consilier –

Neonatologie, iar cea aferentă județului Bistrița-Năsăud a fost, pe încredințare directă, dată firmei "Luca și Michiu". Ulterior, s-a cerut un SF care a trebuit făcut foarte repede. Releveuri fiind avute de către firma "Luca și Michiu", nu era în măsură o altă firmă ca să facă într-un timp atât de scurt SF-ul. Și drept urmare, l-a făcut SF-ul firma "Luca și Michiu". Ulterior, s-a cerut să nu se facă SF-ul și PT-ul pe care tot "Luca și Michiu" a fost cei care s-au încadrat într-un timp foarte scurt.



Domnul vicepreședinte Luca Iancu, sunt de acord cu ce spuneți dv. că noi, consilierii județeni nu putem să ne opunem unor fonduri care sunt atrase la județ, de 1 milion de euro. Dar dv. uitați un amănunt, aceștia sunt bani publici. Și când sunt bani publici, noi din cauza aceasta suntem aici, pentru că trebuie să ne pese ce se întâmplă cu acești bani publici.

Deci, asta era nedumerirea mea, cum s-a întâmplat că "Luca și Michiu" este singura firmă care s-a încadrat într-un termen atât de scurt ca să facă acel SF inițial, apoi PT-ul și bănuiesc că nu-l va face pe degeaba. Din cel 1 milion de euro, probabil va fi cota parte care trebuie să fie plătită pentru acel PT acelei firme.

Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Am înțeles domnule coleg întrebarea, chiar dacă ați dat mai multe detalii. Detaliile au fost profesionale, așa că nu este nici o problemă, și spuse cu simț profesional.

Dacă domnul Luca dorește să vă răspundă, și bănuiesc că așteptați acest lucru, îl rog pe domnul vicepreședinte să vă răspundă.

**Luca Iancu-Mihai:** - vicepreședinte –

Mulțumesc domnule președinte.

Stimate coleg. Întra-devăr, acest proiect major a fost câștigat de una din cele mai mari firme de arhitectură din România, o firmă din București. Această firmă din București a continuat proiectele pe 6 spitale din țară, unul dintre ele fiind Spitalul Județean Bistrița-Năsăud. Această firmă din București care a câștigat 6 spitale din țară a considerat să acorde proiectul respectiv firmei de care ați menționat "Luca și Michiu", fiind cea mai bună firmă de arhitectură din județ la vremea respectivă. Asta este răspunsul clar și punctual.

Vă mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Numai puțin domnul Deneș, să fac și eu o precizare. Atunci eram sub aceeași umbrelă și nu eram consilieri nici eu și nici dumneata și era ok. Ați auzit răspunsul domnului vicepreședinte. Dacă nu sunteți mulțumit sau vreți să dați replică vă dau cuvântul. Sigur.

**Ioan Deneș:** - consilier –

Domnule vicepreședinte, vă mulțumesc de aceste precizări și vă întreb: în calitate de vicepreședinte al Consiliului Județean ați oferit aceste detalii sau în calitate de soț al unui acționar al acestei firme?

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Domnul Deneș, mai lăsați-o domnule, că nu ține, n-o mai ambalați. Fără asta, întrebarea era super, pertinentă, la obiect, dar mă rog, dreptul e al dv. Dacă vreți s-o ținem tot în ping-pong și să țină ședința până la lăsarea serii, nu e nici o problemă.

Domnul Luca, vă rog un răspuns scurt și încheiem.

**Luca Iancu-Mihai:** - vicepreședinte –

V-am dat răspunsul în ambele calități și vreau să vă spun că nu sunt acționar a acestei firme. Vă mulțumesc domnule coleg.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Domnul Ciocan.

**Doru Ciocan:** - consilier –

Mulțumesc domnule președinte.

Eu vroiam să fac doar o singură remarcă la ce ați spus dv. Dacă dădeam hotărârea de Consiliu Județean în aprilie nu erau bani. Dar pentru întocmirea PT-ului, raportul de expertiză, auditul energetic, până acuma s-au găsit banii?

Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Întotdeauna se găsesc bani puțini pentru lucrurile premergătoare proiectelor. La proiecte, când e vorba de finanțare, se găsesc mai greu. E o chestiune și o procedură pe care ați văzut-o și dv., o știți dar, mă rog, dacă ați vrut să o exprimați aici ați și făcut-o.

Domnul Marinescu.

**Gheorghe Marinescu**: - consilier –

Vreau să fac câteva precizări.

Domnul vicepreședinte spune că acest proiect trenează de 5 ani. Eu aș face rectificarea că a început acum 5 ani. Întâmplător eram eu președinte atunci. Atunci am apreciat că Spitalul Județean are nevoie de astfel de reabilitări și că misiunea noastră este aceea de a încerca sigur, prin mijloacele la dispoziția Consiliului, să obțină aceste fonduri.

Mai fac încă o rectificare. Domnul vicepreședinte spune că, mă rog, firma din București a dat aceste lucrări celei mai bune firme din județ. Eu aș spune că era și singura firmă capabilă atunci, conform unor norme în rigoare cred și astăzi, să abordeze acest subiect.

Aș face, de asemenea, precizarea pe care am făcut-o și în comisie. Este o finanțare pe care n-ar trebui să o împedim să se dezvolte, să deruleze, în condițiile în care Consiliul Județean Bistrița-Năsăud de mulți ani, dinainte de anul 2000, a finanțat consistent nevoile urgente ale Spitalului Județean Bistrița.

Deci, tot ce se discută aici este corect, normal să se discute. Am mai spus ceva în comisie și am s-o spun și aici. Toate aceste încercări ale noastre – aceasta este deja aproape o realitate – înseamnă o cofinanțare a noastră, a Consiliului Județean și ea va intra, dacă lucrurile merg bine, în bugetul de la anul. Sunt și alte cofinanțări pe care trebuie să le facem. De aceea, întrebările și observațiile colegilor din Consiliu sunt, cred eu, justificate.

Nu putem să pierdem o astfel de șansă, care este de altfel rambursabilă, nu sunt bani cadou făcuți României. Este un împrumut prin Banca Mondială, dintr-un fond elvețian și noi am obținut aceste fonduri cu multă muncă și aș vrea să reamintesc, poate s-a mai spus aici – toate proiectele acestea pe care le-am obținut și care sunt în derulare unele dintre ele, au necesitat mulți ani de zile de dezbateri și de completare a documentației.

Sunt, deci, niște lucruri pe care trebuie să le avem în vedere, iar faptul că acum se lucrează la PT, la proiectul tehnic, am întrebat în comisie și mi s-a explicat că nu mai este nici un fel de interdicție, dacă este corectă informația, între cel care face studiul de fezabilitate și cel care face proiectul tehnic. Dacă nu mai este această interdicție, atunci nu ar fi probleme. Sigur că există această nefericită coincidență care poate ridica semne de întrebare.

De aceea, eu cred că mai multă transparență, mai multă discuție și informație pe această linie este necesară și cred eu că lucrurile se pot lămurii în ședințele ulterioare, în întâlnirile de comisii pentru că, repet, nu ne putem permite nici să refuzăm ajutor extern, dar nici nu ne putem permite să avem discuții ulterioare.

Eu vreau să vă reamintesc că această sală s-a făcut cu niște fonduri ale Consiliului Județean și n-am apucat s-o terminăm, că au și început reclamațiile împotriva mea.

Am obținut niște fonduri pentru un Centru de combatere a alcoolismului, nu am deschis centrul decât azi și mâine au început reclamațiile împotriva mea.

Deci, trebuie să evităm aceste lucruri printr-o discuție, printr-o lămurire, printr-o transparență care este necesară.

Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Mulțumesc domnule Marinescu. Dacă intervenția dv. era la dezbateri prima luare de cuvânt la acest punct al ordinii de zi, probabil că nu mai erau înscrieri și nu mai erau atâtea dezbateri. Dar, cum dv. ați spus, pentru transparență este bine să discutăm pe toate fețele, toate aspectele.

Apreciem ceea ce ați făcut bun. Și noi facem la rândul nostru – reabilităm Consiliul Județean – și vedeți câte discuții și neîmpăcări și nemulțumiri sunt. La noi, când un lucru arată bine sau când merge bine, sunt atâtea cărora nu le convine de ce nu au făcut-o ei sau, mă rog, de ce este bine și nu este rău. Și noi ne pierdem vremea și nu sunt rezultate.

Dar vorba unui distins coleg de-al meu. Ce vrei să te laudăm? Dimpotrivă, să mă criticați cât încap.

Domnul Popescu aveți cuvântul.

**Dorin Popescu**: - consilier –

Mulțumesc domnule președinte. Eu din ce a răspuns domnul vicepreședinte Luca Iancu, cred că încă este sub puternica impresie a zilelor trecute. A rămas tot cu superlativale, încă n-a reușit să se scoată din priză. Ați văzut că a plecat “soarele” și deja plouă. Puteați să mai țineți “soarele” puțin la Bistrița și mai aveam și noi un pic de zi frumoasă.

Acuma, revenind la fondul problemei, nu-i înțeleg lipsa de modestie care ar trebui să fie firească la domnul vicepreședinte Luca Iancu, pe care-l cunosc de multă vreme, spunându-ne că cea mai mare sau una dintre cele mai mari firme de proiectare din România.....

**Luca Iancu Mihai**: - vicepreședinte –

Nu am spus-o eu, a spus-o domnul Marinescu.

**Dorin Popescu**: - consilier –

Nu nu nu. Dv. ați spus-o. Și cea mai mare firmă de proiectare din Bistrița. Eu nu știu dacă această firmă “Luca și Michiu” ar fi fost cea mai mare dacă nu erați dv. sau dacă domnul Michiu nu era arhitect șef al județului. Mă întreb și eu așa, retoric, bineînțeles.

Și acuma, legat de Spital, pentru că vorbim despre Spital, îmi permit să-l rog din nou pe domnul președinte, să ne spună, dânsul fiind un strașnic apărător al legii, cum funcționează Consiliul de administrație al Spitalului Județean doar cu 3 membri, când legea spune 5? Sau și asta e o întrebare retorică? Se pare că da.

Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Nu pot să nu vă răspund la cuvânt. Cu tandrețe și cu aplicație și aplecare spre întrebarea dv. Până una-alta, nu v-aș dori să trăiți și dv. la viitoare alegeri sentimentul pe care l-a trăit Luca, dar mă rog ... să vă urez succes? Nu vă urez. Să trăiți aceeași situație!

**Dorin Popescu**: - consilier –

Succesuri eventual.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Legea sigur că spune 3 sau 5 membri în Consiliul de administrație. Dar de ce să fie maximal? Mai ales că aduc aminte, dacă și dv. împrăștiți memoria colegilor, a presei și alegătorilor, vă aduc aminte că dv. v-ați opus să preluăm Spitalul. Și dacă ne-am fi luat după dv., Spitalul era suspendat și bolnavii erau până la Rusu Bârgăului și până la Ghinda în așteptare. Acuma, sigur, nu mai puteți de dorința de a fi în Consiliul de administrație. Funcționează foarte bine Consiliul și cu 3 membri și 3 vor rămâne până la sfârșitul mandatului.

Doamna Monica Săsărman.

**Monica Săsărman**: - consilier –

Mulțumesc domnule președinte.

Stimați colegi, eu aș dori să revin la proiectul pe care astăzi îl avem în dezbatere. Nu doresc să reiau argumentele în vederea susținerii oportunității acestui proiect, pentru că le cunoașteți și domniile voastre la fel de bine ca și mine. Aș dori doar să subliniez un fapt, pe care, se pare că mulți dintre noi l-am cam uitat.

Anul trecut, stimați colegi, am adoptat o Hotărâre a Consiliului Județean nr. 90 din 12 august 2009, hotărâre prin care noi eram de acord cu acest proiect privind reabilitarea termo-energetică a clădirii și dacă doriți, pot să vă dau citire, să vedeți ce am votat.

Am votat art. 1 prin care am aprobat contribuția Consiliului Județean la derularea acestui proiect. La art. 2 angajamentul prin care noi înțelegem să respectăm legislația. Și la art. 3, inclusiv ne-am asumat obligația să menținem locația în bune condiții pe o perioadă de 10 ani.

Eu consider că proiectul pe care astăzi trebuie să-l adoptăm completează hotărârea pe care noi am adoptat-o anul trecut. Și apreciez că se impune ca prin votul dv. să aprobăm această hotărâre, motivat și de faptul că acest Consiliul Județean nu poate da dovadă de inconsecvență în luarea acestor hotărâri.

Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Vă mulțumesc colega. Altcineva dintre dv. dacă dorește să ia cuvântul.

Domnul Ciocan, ați luat de două ori cuvântul.

**Doru Ciocan:** - consilier –

Și este vreo problemă?

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Da. Scrie la Regulament că maxim de 2 ori se poate lua cuvântul la un proiect de hotărâre. E singura dată când fac excepție. Pofțiți.

**Doru Ciocan:** - consilier –

Mulțumesc domnule președinte. Doamna colegă, mulțumesc că ne-ați adus aminte de hotărârea veche. Deci, această hotărâre care doriți sau dorim să treacă astăzi, nu este legată neapărat de hotărârea veche. Noi aici avem pentru indicatorii tehnico-economici, deci este o cu totul și cu totul altă problemă. Dacă acest lucru era și în hotărârea veche probabil domnul președinte nu mai venea cu acest proiect astăzi.

Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Mulțumesc stimate coleg. Replică la replică. Pofțiți doamna Monica Săsărman.

**Monica Săsărman:** - consilier –

Stimate coleg, eu am spus că nu modifică, am spus doar că această hotărâre o completează pe cealaltă. Indicatorii economici fac parte integrantă din întreg procesul de aprobare și avizare a proiectului referitor la reabilitarea termică.

**Doru Ciocan:** - consilier –

Este altă hotărâre.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Mulțumesc. Supun votului proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

**Cu 17 voturi “pentru”, 10 voturi “împotrivă”**(Coc Dorel-Alexandru; Ciocan Doru; Deneș Ioan; Mureșan Mihail; Parasca Cristian Constantin; Pop I. Gheorghe; Popescu Grigore Dorin; Suciș Vasile Adrian; Szanto Arpad) **și 2 “abțineri”** (Marinescu Gheorghe și Moldovan Vasile Adrian) **s-a aprobat.**

\*

#### **4. Proiect de Hotărâre privind aprobarea pachetului minim social în transportul feroviar public de călători pentru anul 2011.**

Rog Comisia de urbanism, prin vocea domnului Popescu, să exprime avizul.

**Dorin Popescu:** - consilier –

Aviz favorabil.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Scriu un „F” mare aici. Mulțumesc domnule Popescu.

Luări de cuvânt. Domnul Ciocan pofțiți.

**Doru Ciocan:** - consilier –

Mulțumesc domnul președinte.

Este o problemă frumoasă să putem suporta din bugetul Consiliului Județean diferența de tarif dintre prețul biletului și costurile de transport efective.

Aș solicita, dacă se poate, să primim explicații în ceea ce privește contribuția Consiliului Județean pentru subvenționarea diferenței de cost pe aceste trasee.

Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Domnul Tiniș?

**Viorel Tiniș**: - director executiv –

Nu am cunoștință de problema asta. Nici nu am lucrat la proiectul de hotărâre.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Dar nu este nici o diferență de cost.

**Doru Ciocan**: - consilier –

În Hotărârea Guvernului nr. 2408 scrie foarte clar că – „se pot acorda de la bugetul de stat sau de bugetele locale a diferenței dintre tarife și costuri în transportul feroviar public de călători”.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Se pot, dacă este cazul. Dacă nu este cazul, nu se acordă. Deci, nu este cazul.

**Doru Ciocan**: - consilier –

Și atunci dv. spuneți că nu este cazul?

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Nu este cazul.

**Doru Ciocan**: - consilier –

Ar trebui să fie completat atunci în proiectul de hotărâre că nu este cazul de subvenționare.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Cu amendamentul domnului Ciocan, vă supun votului.

Dar poate mai dorește și altcineva să se înscrie la cuvânt și după aceea o să supun la vot amendamentul domnului Ciocan.

Poftiți domnul coleg Vlad Anton.

**Vlad Anton**: - consilier –

Domnule președinte, cred că domnul Ciocan are dreptate. Nu din orgoliu al Comisiei economice, dar aici eu cred ca sunt implicate niște cifre. Dacă nu ar fi implicate niște cifre, de ce ar mai fi nevoie de votul nostru? Noi suntem de acord să meargă 5 perechi de trenuri la Bârgău, dar în fiecare pereche de trenuri sunt 7-8 persoane. Respectivul firme de transport private încasează bani și sunt în profit, cu siguranță, pentru că altfel n-ar mai cere.

Și consider că este nefiresc să contribuim noi, prin bugetul central sau bugetul local – deși după cum spuneți dv., nu există de la bugetul local contribuții la subvenționarea unor diferențe de tarif. Sigur, există persoane care au nevoie de transport cu trenul, dar foarte puține în raport cu numărul de călători. Cred că mult mai eficient ar fi dacă s-ar stârpi transportul „la negru” și respectivii să meargă cu trenul. Deci, noi subvenționăm trenul și persoanele se duc cu transport auto „la negru”.

Deci, este o situație cu care eu nu sunt de acord, am urmărit acest fenomen și trebuie să ne lămurim asupra contribuției bugetului public, asupra acestei diferențe de tarif înregistrate pe căile ferate la operatorii privați.

Vreau niște răspunsuri totuși. Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Înainte de a da cuvântul domnului Naghi Lucian de la Compartimentul Transporturi, vreau să vă spun că a fost o comisie la nivel de regională care a venit și a susținut această cerere, pe o aveți și în mape. Pachetul minim îl asigură Regionala, fără nici un aport financiar al Consiliului Județean. Ei au venit în întâmpinare, asigură cursele, ei asigură toate fondurile necesare acestui pachet social.

Dacă domnul Naghi mai are ceva de completat? Nu. Vă mulțumesc.

Deci, nici un aport financiar din partea Consiliului Județean.

**Vlad Anton**: - consilier –

Eu am spus și bugetul național. Deci, ar trebui, dacă tot suntem implicați pe bază de hotărâre, ar trebui să știm care sunt efectele asupra tarifelor. Și nouă ni se cere un proiect, noi aprobăm. Dar merg din banii publici.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Banii merg din bugetul național, dirijați guvernamental spre Regională. Vine în întâmpinarea, pentru că se face transportul cu mașini – sigur, conform legii – și nu toată lumea are banii necesari a cumpăra bilet de transport pe mijloace auto. Aceasta a fost rațiunea să vină cu aceste curse regulate pe cursele respective, de a facilita transportul persoanelor aflate în nevoi speciale.

**Vlad Anton**: - consilier –

Deci, eu cred că ar fi fost bine să ni se prezinte un program de către cei care au depus cererea, care au fost costurile și veniturile pentru aceste operațiuni pentru anul încheiat, ca să ne dăm seama și noi de ce votăm.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Nu au fost toate cursele astea. Eu vă mai spun un lucru. Calul din dar nu se caută în gură, dar ... mă rog.

Domnul Marinescu.

**Gheorghe Marinescu**: - consilier –

Fac și aici niște precizări. Acțiunea aceasta a început prin 2003-2004, pe fondul reducerii drastice a numărului de călători și pe fondul desființării practic a unor trasee feroviare. S-a discutat atunci și despre traseele rutiere, care au rămas în suspensie, ne vom întâlni poate și cu ele. Ministerul de atunci și din urmă a mers pe ideea că trebuie să externalizeze aceste servicii, obligând firmele interesate – forestiere să zicem, cum ar fi pe Bârgău și pe Rodna, Ilve – să preia ca obligație față de persoanele care circulă, înființarea unor trenuri sau susținerea financiară a unor trenuri, cu o contribuție guvernamentală. Sigur că această contribuție n-a fost negociată de noi, de Consiliile Județene, n-a fost niciodată în sarcina noastră. Găsesc însă că precizarea pe care a făcut-o domnul Ciocan este utilă, pentru că ne putem trezi cu o astfel de surpriză – vreți tren, puneți și voi o parte din bani.

Deci, eu cred că ar trebui să nu discutăm subiectul și, sigur, înțelegeri la nivel național se fac în baza unor documentații care nu e nevoie să le citim noi. Și așa știm că linia ferată, transportul feroviar are mari probleme financiare, știți cu toții.

Deci, eu cred că ar trebui să introducem un articol în plus, în care să spunem că obligațiile sau sarcinile financiare nu interesează, nu privesc Consiliul Județean. Nu mă îndoiesc că domnul Redl și cu acordul dv. ar putea să găsească formularea care să ne pună pe noi la adăpost de eventuale modificări ulterioare.

Pentru că eu vreau să vă spun ceva. S-a înființat un transport de persoane pe Ilva Mică (Rodna-Șanț), contând atunci pe susținerea financiară a lui Iugan și după o perioadă de nu știu câți ani sau câte luni, Iugan a renunțat la suportarea financiară a acestor trasee, pentru că „nașul” funcționează și cu unii și cu alții, e clar. Nu mai știu acum ce se mai întâmplă pe Ilva Mică-Rodna, dar nu știu dacă mai este un tren de persoane susținut de cineva. Poate că ne spune domnul Naghi. Mai este tren de persoane susținut de Iugan?

**Lucian Naghi**: - compartiment transporturi –

Nu mai este.

**Gheorghe Marinescu**: - consilier –

Și cine-l plătește?

**Lucian Naghi**: - compartiment transporturi –

Un alt privat.

**Gheorghe Marinescu**: - consilier –

Deci, repet. Aceste acțiuni au început demult, pe fondul reducerii de cheltuieli pentru CFR, dar vă spun că am fost amenințați la un moment dat și de ideea susținerii și a

transportului rutier. Și nu ne putem permite să ne angajăm în astfel de cheltuieli, în condițiile în care vedeți dv., bugetele sunt destul de drămuite.

Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Vă rog să vă uitați cu atenție în proiectul de hotărâre. Rezultă de undeva și din expunerea de motive, și din adresa lor, și din proiectul de hotărâre, că al nostru Consiliu Județean trebuie să participe cu co-finanțare? Nu. Există rutele Bistrița Nord – Bistrița Bârgăului; Rodna veche – Năsăud și Rodna veche – Ilva Mică.

Poveștile sunt superfluu. Dacă ați dorit să le puneți, să vă informați și nu au fost date aici, le-ați făcut. Din conținutul proiectului de hotărâre nu rezultă că participăm cu nici un ban. Atunci de vreți să mai spunem expres că noi nu putem bani. Nu rezultă acest lucru.

Supun votului aprobarea acestui proiect de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

**Cu 16 voturi „pentru”, 9 voturi „împotriva”** (Deneș Ioan; Moldovan Vasile Adrian; Mureșan Mihail; Parasca Cristian Constantin; Pop Gheorghe; Popescu Grigore Dorin; Suciuc Andrei; Suciuc Vasile Daniel; Szanto Arpad) **și 4 „abțineri”** (Vlad Anton; Gheorghe Marinescu; Cod Dorel Alexandru; Ciocan Doru) **s-a aprobat.**

Mulțumesc.

\*

## **5. Proiect de Hotărâre privind completarea componenței Comisiei de Validare a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud.**

În Comisia de validare era doamna Doris Moldovan. Prin plecarea dânzei s-a vacantat un loc în această comisie și el trebuie completat de o altă persoană, adică de un alt consilier județean. Având în vedere că a plecat un consilier din partea PDL, propunerea noastră este în persoana domnului Sbîrciu Călin.

Dacă sunt și alte propuneri. Domnul Popescu.

**Dorin Popescu:** - consilier –

Domnule președinte. Știți foarte bine că aveți o componență la Comisia de validare în care este un singur reprezentant din partea opoziției. Nu ar fi normal să avem și noi, ca opoziție, posibilitatea de a vedea ce se votează, cum se numără, pentru că nu avem decât un singur reprezentant. Și aș vrea să fac o propunere.

Dacă îmi permiteți, vreau să propun din partea partidului PNL, pe domnul Deneș Ioan.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Mulțumesc. Domnul Suciuc.

**Daniel Suciuc:** - consilier –

Cei de la grupul dv. au reprezentanți, dacă nu mă înșel vreo 4 sau 5, noi avem și vă anunțăm că susținem candidatul PNL.

Vă mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Mulțumesc. Va fi vot deschis, pentru că e vorba despre Comisia de validare.

Cine este pentru propunerea formulată de președintele Consiliului Județean? Împotriva? Abțineri?

**Cu 14 voturi „pentru”, 13 voturi „împotriva” și 2 „abțineri”** (Luca Peter și Vlad Anton). Mulțumesc.

Supun votului și cealaltă propunere, a domnului Popescu.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

**Cu 13 voturi „pentru”, 14 voturi „împotriva” și 2 „abțineri”** (Luca Peter și Vlad Anton) **s-a respins.**

A reușit propunerea cu cele mai multe voturi „pentru”.  
Deci, **domnul Sbîrciu Călin face parte din Comisia de validare.**

\*

## **6. Proiect de Hotărâre privind validarea unor membri în Autoritatea Teritorială de Ordine Publică.**

Rog avizul Comisiei de administrație. Domnul Șomlea.

**Florin Șomlea:** - consilier –

Comisia de administrație a dat aviz favorabil, cu un vot împotriva.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Înscrieri la cuvânt. Domnul Deneș.

**Ioan Deneș:** - consilier –

Domnule președinte, votul nostru împotriva nu va fi datorită persoanelor care trebuie schimbate, pentru că asta este o chestiune care e normal să se întâmple. Votul nostru împotriva are și își respectă principiul pe care l-am enunțat la început.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Mulțumesc domnului Deneș.

Alte luări de cuvânt. Domnul Suciuc.

**Daniel Suciuc:** - consilier –

Solidari cu PNL de data asta, domnule președinte.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Nu mai zic nimic. Supun votului. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

**Cu 17 voturi „pentru”, 11 voturi „împotriva” și 1 „abținere” (Szanto Arpad) s-a aprobat.**

\*

## **7. Proiect de Hotărâre privind instituirea unor impozite și taxe locale pentru anul fiscal 2011.**

Comisia economică și cea de urbanism au mai lucrat azi în câte o ședință de comisie, nu e nici o problemă. Au dezbatut mai cu luare aminte. Rog avizul Comisiei economice.

**Vlad Anton:** - consilier –

Aviz favorabil în forma prezentată de inițiator, în unanimitate de voturi.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Mulțumesc domnule președinte. Comisia de urbanism, domnul Popescu.

**Dorin Popescu:** - consilier –

Aviz nefavorabil.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Mulțumesc domnului Popescu.

Înscrieri la cuvânt. Domnul Suciuc.

**Daniel Suciuc:** - consilier –

PSD, prin cei 9 consilieri județeni prezenți, nu vrea să aibă nimic de a face cu politica fiscală a Guvernului Boc. Prin urmare, vă anunțăm că nu vom vota acest proiect de hotărâre.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Mulțumesc domnului consilier Suciuc.

Domnul consilier Deneș.

**Ioan Deneș:** - consilier –

PNL, prin cei 3 reprezentanți, este solidar cu punctul de vedere al PSD, din punctul acesta de vedere.



**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Cei 4 evangheliști, care sunt următorii 3 ...

Mulțumesc domnului Deneș și iertați-mi gluma. Dacă sunt și alte luări de cuvânt.

Dacă nu, supun votului proiectul de hotărâre numărul 7.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

**Cu 17 voturi “pentru” și cu 12 voturi “împotriva”**(Coc Dorel-Alexandru; Ciocan Doru; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Moldovan Vasile Adrian; Mureșan Mihail; Parasca Cristian Constantin; Pop I. Gheorghe; Popescu Grigore Dorin; Suciuc Andrei; Suciuc Vasile Adrian; Szanto Arpad) **s-a aprobat.**

\*

## 8. Proiect de Hotărâre privind instituirea unor taxe speciale pentru anul fiscal 2011.

Comisia economică avizul

**Vlad Anton:** - consilier –

La fel ca și la precedentul proiect, Comisia economică avizează favorabil.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Mulțumesc domnule președinte.

Domnul Popescu.

**Dorin Popescu:** - consilier –

Împotriva oricăror taxe. Aviz nefavorabil.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Mulțumesc domnule Popescu.

Luări de cuvânt. Supun votului.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

**Cu 17 voturi “pentru” și cu 11 voturi “împotriva”**(Coc Dorel-Alexandru; Ciocan Doru; Deneș Ioan; Moldovan Vasile Adrian; Mureșan Mihail; Parasca Cristian Constantin; Pop I. Gheorghe; Popescu Grigore Dorin; Suciuc Andrei; Suciuc Vasile Adrian; Szanto Arpad) **și o “abținere”** (Marinescu Gheorghe) **s-a aprobat.**

\*

## 9. Proiect de Hotărâre pentru aprobarea modificării statului de funcții la Hotărârea Consiliului Județean Bistrița Năsăud nr. 92/2009 privind aprobarea organigramei, statului de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare pentru Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bistrița-Năsăud, cu modificările și completările ulterioare și aprobarea suplimentelor salariale pentru funcționarii publici din cadrul aparatului de specialitate.

Comisia de administrație, domnul Șomlea.

**Florin Șomlea:** - consilier –

Aviz favorabil în unanimitate de voturi.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Comisia economică, domnul Vlad Anton.

**Vlad Anton:** - consilier –

Domnule președinte, și Comisia economică a dat aviz favorabil, tot în unanimitate și vreau să fac precizarea că au fost prezente toate cele trei partide și reprezentanții tuturor au fost de acord și cu cele anterioare și cu cele de acum. Deci, aviz favorabil.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Mulțumesc pentru precizare, domnul coleg.

Înscrieri la cuvânt. Domnul Suciuc.

**Daniel Suci**: - consilier –

Stimați colegi, domnule președinte. Am tot spus că guvernul dv. și premierul dv. le-a tăiat funcționarilor publici cam tot ce se putea tăia. Nu știu cât de vinovați vă simțiți dv., nici nu este intenția să vă fac procese de conștiință acum. Vă anunț că dacă se dă 1 leu în plus vizavi de nenorocirea pe care a făcut-o guvernul dv., consilierii PSD nu au cum să fie împotriva.

Nu știu cât de mare este suma, undeva între 30 lei până la 400 lei / angajat, în funcție de gradul și de funcția pe care o ocupă, așa că vom vota bucuroși aceste suplimente la niște salarii, repet, nu mici, ci foarte mici și batjocorite de către guvernul dv.

Mă bucur sau nu mă bucur că de data asta avem o viziune comună asupra acestui proiect. Vă mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Spre partea finală a expunerii și a frazei dv. sunt de acord, dar lăsați populismul cu guvernele, pentru că dacă e vorba de guvernare, nimeni nu a guvernat cât a guvernat partidul dv. și consecințele se văd acum.

Dar cred că nu asta este rolul nostru, a administrației publice județene, de a transfera învinuiri, ci altul este rolul nostru, pentru că noi nu guvernăm, noi facem administrație, funcție de resursele financiare locale și cele atrase și, sigur, pe baza legilor statului și a hotărârilor care le adoptăm.

Lăsați plânsul pe umeri. Faceți în comisie lucrurile astea. Sigur, acolo nu este presa, dar dacă vreți, o să rog presă să vină și pe comisii, ca să puteți face astfel de declarații și acolo.

Vă mulțumesc pentru a doua parte a formulării dv.

**Daniel Suci**: - consilier –

Domnule președinte, și în comisie am votat la fel, stați liniștiți. Și acum nu puteți interzice să am un punct de vedere vizavi de guvernarea din care faceți și dv. parte. Când nu o să am voie vă rog frumos să-mi spuneți să nu mai am dreptul sau, mă rog, să-mi tăiați microfonul, dacă îndrăznesc să fac aprecieri vizavi de politica guvernului dv.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

N-am să vă tai niciodată microfonul la expunerile dv., mai ales că le expuneți atât de candid. Mulțumesc.

**Daniel Suci**: - consilier –

Dar fără experiență.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Domnul Deneș.

**Ioan Deneș**: - consilier –

Mulțumesc domnule președinte. Vreau să fac o precizare la ce spunea anterior colegul domnul Toni Vlad. În Comisia de buget-finanțe, domnul Anton Vlad, este grupul care reprezintă două partide și un grup de independenți. Deci, nu trei partide. Precizarea asta vroiam s-o fac.

Iar legat de acest proiect de hotărâre, este inițiat într-adevăr de domnul Mihai Bumbu și dintr-un principiu de solidaritate, dacă ar fi fost reciproc, ar fi trebuit să fim de acord cu el. Dar pentru că solidaritate n-a existat și din același principiu pe care l-am enunțat la început, n-o să fim de acord cu el și o să votăm împotriva.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Nu prea văd – cum spune și Grigore Alexandrescu – în zilele noastre să se facă solidaritate la bine. Se face numai la rău. Dar uite că e și o excepție. Domnul Suci a anunțat aici că va face solidaritate la bine. Și apreciez și îi și mulțumesc pentru acest lucru.

**Daniel Suci**: - consilier –

Cu angajații, nu cu dv., domnul președinte.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Ziceam ceva. Dacă era cum a fost, era foarte bine. Nu vreau să zic chestia cu – „dacă tăceai nu știi ce rămâneai”.

**Vlad Anton**: - consilier –

Colegul de Consiliu Județean Deneș mi-a pronunțat numele și vreau să îi spun, cu acordul dv., că din prea mare atenție la gramatica exprimării, dumnealui întotdeauna pierde sensurile. Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Acuma poate că mai este și câte un sens giratoriu și atunci ... În Bistrița există multe sensuri giratorii, pe cale de consecință, te mai încurci, te mai învârti roată, dar nici o problemă. E dreptul domniei sale de a exprima un punct de vedere.

Vă rog domnul Deneș.

**Ioan Deneș**: - consilier –

Tot din complezență, domnul Toni Vlad, vreau să vă amintesc că sensurile sunt în două feluri: unul bun și unul mai puțin bun. Dv., din păcate, vă aflați pe cel care este mai puțin bun.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Uneori e bine să nici nu dai replică. Eu pariez acuma, și pariez numai când câștig, că nu peste multă vreme veți fi sub alt „parapleu”. Dar, mă rog ...

Dacă mai are altcineva de obiectat. Doamna colegă Săsărman Monica.

**Monica Săsărman**: - consilier –

Stimați colegi. Și noi susținem acest proiect, dar nu pentru că noi privim oamenii care muncesc în Direcția de Protecție a Copilului cum o privește domnul coleg Daniel Suciu, ca pe o categorie care ar sta cu mâna întinsă și ar deveni milogi. Noi votăm în semn de recunoaștere a muncii pe care aceste persoane o fac și eu apreciez că o fac foarte bine.

Deci, am să vă rog, atunci când vă referiți la această categorie profesională, să dați dovadă de respect.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Acuma nu cred că domnul Suciu nu a dat dovadă de respect întotdeauna. Întotdeauna a dat dovadă de respect și nu e cazul acuma să ne aruncăm replici, că nu duce la nimic. Dar domnia sa are dreptul la o replică la replică și chiar dacă e a treia oară când domnia sa cuvântează la acest punct al ordinii de zi, îi dau cuvântul.

**Daniel Suciu**: - consilier –

Nu cuvântează mult domnule președinte. Eu cred că am fost cu toții aici. Am spus eu ceva de mână întinsă? Am spus un singur lucru. Am spus că oamenii ăștia au salarii foarte mici, pentru că le-au fost tăiate cu 25% și voi vota și dacă se măresc cu 1 leu, pentru că merită. Nu am spus altceva, doamna Monica Săsărman.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Mulțumesc domnul Suciu. Înainte de a da cuvântul domnului Popescu, francezescul „paraleu” înseamnă umbrelă. Cred că dv. l-ați sesizat deja pe colegul Deneș, dar e bine că ați înțeles sensul.

**Dorin Popescu**: - consilier –

Domnule președinte, eu mă bucur că ne gândiți un „parapleu” pentru noi, dar dacă tot sunteți în calitate de Mama Omida, spuneți-ne și nouă care va fi viitorul nostru, dacă sunteți așa de mare prevăzător. Aveți cravată violetă? Nu.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Îmi pare rău că nu pot să am calitatea Mamei Omida. Această calitate este însușită de altă persoană, nici de Guru, că aia este a dv. Adevăr găiește gura păcătosului, atâta vă spun și va fi cum am zis. Om vedea.

Supun votului acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

**Cu 26 voturi „pentru” și 3 voturi „împotrivă”** (Coc Dorel Alexandru; Dorin Popescu; Deneș Ioan) **s-a aprobat.**

\*

Trecem la punctul suplimentar la ordinea de zi – **Proiect de Hotărâre privind rectificarea bugetului județean pe anul 2010.**

Domnul Tiniș, aveți cuvântul.

**Viorel Tiniș:** - director executiv –

Urmare Ordonanței de Urgență nr. 103 / 22.11.2010, D.G.F.P., întrucât prin această Ordonanță nu se alocă bani care sunt repartizați direct de către Consiliul Județean, ne-a comunicat prin Decizia nr. 369 sumele care revin direct bugetului propriu al Consiliului Județean, cât și suma care se repartizează de către Consiliul Județean pe unități administrativ-teritoriale. Respectiv, din suma directă care revine Consiliului Județean, din cota de 13%, este de 1.950 mii lei, venituri realizate la această dată, plus estimările pentru luna decembrie care vor intra, la care se adaugă suma de 891 mii lei, sumă ce revine din cota de 22% care se alocă Consiliului Județean – bugetului propriu și separat, suma de 853 mii lei, care se repartizează pe unități administrativ-teritoriale, reprezentând cota de 20% din veniturile realizate la nivel de județ, plus penalizările pentru nerealizarea veniturilor proprii.

Tot la partea de venituri mai încasări din vânzarea cabinetelor stomatologice pentru această perioadă în curs, de 28 mii lei.

Această sumă totală de 2.869 mii lei a fost repartizată la partea de buget propriu, pe cheltuieli, ponderea pe drumurile județene – acolo se acceptă plata – și s-a făcut și o reglare între câteva unități ale noastre, acolo unde s-a estimat prin comunicarea lor că vor avea anumite economii la sumele cu destinație specială, ele au fost retrase, sumele respective putând fi folosite pe alte destinații.

Deci, repartizarea efectivă a acestor sume este prezentată în anexa nr. 1 pentru partea de buget propriu și anexa nr. 2 pe unități administrativ-teritoriale.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Mulțumesc domnului director.

Înscieri la cuvânt. Domnul Suciu.

**Daniel Suciu:** - consilier –

Am râs, am mai glumit, dar lucrurile au devenit din nou serioase domnule președinte și ați văzut cu toții că vorbim de rectificare bugetară și primim hârtiile chiar când începe ședința.

Și împart lucrurile astea în două. Pot să fiu nu numai Mama Omida, ci un calculator foarte bine pus la punct, ca să văd exact unde ați repartizat banii pe drumuri și nu am cum s-o fac în 5 minute și am mari dubii că s-au dus și pe drumuri pe care și noi le-am considera de maximă urgență în județul ăsta.

Dar, trecem la partea a doua. E foarte puțin importantă suma de care discutăm. Discutăm de 8 miliarde și jumătate și așa, la o primă vedere, 20 de primării PSD au primit 0 lei, iar toate cele 22 primării PDL au primit bani. Nu sunt foarte mulți bani, dar vorbim de principiu.

Spuneți-mi domnilor cum să vă votăm această rectificare de buget. Dați-mi și nu mie, dați-ne nouă, consilierilor județeni, sau dați-le celor 20 de primari care nu au primit nimic un argument foarte bine întemeiat, cum de ați ajuns la această concluzie că 20 de primari PSD și 20 de comune conduse de primari PSD merită 0 lei.

Dacă dv. puteți să-mi răspundeți argumentat și nu politic, așa cum ați făcut rectificările de buget în ultimii 2 ani, poate am să vă votez, dar în condițiile astea nu am să votez niciodată un asemenea proiect de hotărâre.

Vă mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Domnul Deneș.

**Ioan Deneș**: - consilier –

Mulțumesc domnule președinte. Când am primit acest proiect de hotărâre, proiect de hotărâre care l-am primit după ora 13<sup>00</sup> - dv. sunteți din punct de vedere al începerii ședințelor foarte punctual. Din păcate, văd că proiectele, unele dintre ele, sau unele importante pentru că vorbim despre bani, le primim după sau, mă rog, altfel decât punctualitatea care vă caracterizează referitor la programul sau ora când începem ședințele.

Domnule președinte, din punct de vedere al nostru și al meu, această repartitie pe care dv. ați făcut-o, de 8 miliarde și 500 de milioane, care nu este o sumă mare și discutăm acuma despre un principiu – este foarte subtilă repartitia pe care ați făcut-o – mă faceți pe mine personal cu un ochi să râd și cu unul să plâng. În sensul că, ați făcut această repartitie, așa cum spunea și colegul Suciu, la absolut toate primăriile PDL, o parte din bani ați alocat și primăriilor PNL, numai că problema este că cine v-a informat despre care sunt nevoile mai mari ale primăriilor, v-a informat greșit. Dv. n-ați alocat bani acolo unde cei 200 de milioane pe care i-ați fi alocat erau foarte importante pentru acele primării. Și aici fac referire la primăriile de pe câmpie. Eu sunt convins că dv. știți mai bine decât mine că sunt multe primării din zona câmpiei care sunt în pragul de a închide primăria, nu mai au bani de iluminat, nu mai au bani să plătească întreținerile de la primării și tocmai acolo dv. n-ați alocat bani. Din cauza aceasta celălalt ochi plânge.

Pentru faptul că n-ați respectat acest principiu și pentru faptul că n-ați fost punctual așa cum sunteți la începerea ședințelor, eu nu pot să fiu „pentru” acest proiect, cu toate că, tentația sau înclinația ar fi ca, pentru celelalte primării pentru care ați dat 200 de milioane să fiu „pentru”.

Deci, eu sunt împotriva principiului pe care dv. ați făcut această repartitie. Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Poftiți domnul Popescu.

**Dorin Popescu**: - consilier –

Legat de repartizările pe care le-ați făcut, domnul președinte. Noi am avut discuții și la un moment dat chiar și o propunere deosebit de pertinentă, cea de a respecta algoritmul obținut din alegeri. Pentru că sunt banii județului și ca să fie toată lumea mulțumită și să nu fie discuții, să se folosească acel algoritm – procentul de la vot pe care l-a obținut fiecare partid și așa să fie repartizați banii. Iar normal și firesc era ca să ne întrebăm și pe noi, fiecare reprezentanți ai partidelor, unde am dori să fie repartizați banii, cum am dori să fie repartizați, pentru că facem și noi parte din Consiliul Județean și eu zic că nu vă deranja foarte tare dacă ne-am fi exprimat și noi punctele de vedere.

Deci, suntem împotriva acestui mod de repartizare a fondurilor, pentru că nu respectă deloc populația. Am văzut comune care au primit 0 lei. Cum le poți explica acestor primari care nu au primit absolut nimic, din punct de vedere moral, domnule președinte?

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Dacă sunt alte luări de cuvânt? Domnul Marinescu.

**Gheorghe Marinescu**: - consilier –

Nu mai comentez modul cum s-au împărțit pe localități banii, pentru că e mai mult decât evident că aici s-a făcut o repartizare care are explicațiile pe care dv. le știți.

Sunt uimit în continuare să văd că, sistematic, comuna Braniștea, unde avem un primar român într-o comună cu majoritate maghiară, este uitată intenționat și este păcat, pentru că mai înainte, la A.T.O.P. ați numit un om din comunitatea maghiară, aici uitând de maghiari. Dar, mă rog, nu avem ce discuta. Așa este repartizarea.

Am însă niște întrebări. Atunci când am alocat niște bani pentru o propunere de reparații monumente istorice, văd că dați la influențe 64 mii lei pentru monumente istorice.

Care sunt monumentele istorice? Cine poate să-mi spună? La anexa 1. Ce monumente istorice sunt alea? E vorba de Biserica Evanghelică sau despre ce?

**Viorel Tiniș**: - director executiv –

Este Castelul de la Posmuș.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Deci, s-a făcut un studiu și studiul trebuie plătit, ca să putem obține finanțarea pentru reabilitarea a celor două așezăminte. De data asta este vorba de cel de la Posmuș și va fi vorba, în viitorul apropiat și de cel de la Comlod, pe care, sigur, dv. nu le-ați luat în considerare atunci, noi le luăm în considerare acum.

**Gheorghe Marinescu**: - consilier –

La Comlod este o ruină, nu aveți ce mai face, iar la Posmuș am avut o ofertă a Universității din Cluj pe care, nu știu de ce nu am continuat-o. Dar mă rog, asta este. Bun, e un proiect.

Avem, de asemenea, alocate pentru alte servicii în domeniul culturii și religiei - 150 mii lei. Ce sunt ăștia? De ce dăm 150 mii acolo, la religie?

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Sunt ceea ce vedeți, pentru că trebuie sprijinită și activitatea spirituală a județului, activitate pe care dv. ați ignorat-o.

**Gheorghe Marinescu**: - consilier –

Nu, dimpotrivă.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Acuma eu vă dau răspuns, pe urmă vă dau cuvântul dacă mai doriți.

Am apreciat luările de cuvânt pertinente care le-ați făcut la această ședință, dar dv. ați împărțit bugetul, cel puțin ați făcut proiectele de buget, 16 ani cum ați dorit și nimeni nu v-a criticat și atunci era foarte bine.

**Gheorghe Marinescu**: - consilier –

Presa m-a criticat.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Stați că nu am terminat și eu nu v-am bruiat pe dv.

Principiul de a împărți puțin în și mai puțin, sigur că nu este câștigător pentru nimeni, pentru că dacă împărți puținul în fărâmituri mici, mici, nu se face absolut nimic. Iar cu populismul cu iluminatul public lăsați-o în pace, că nici pe vremea dv. nu ardeau becurile în toate comunele. Așa că nu criticați acum ceea ce susțineți ca teoremă, ca postulat, atunci.

**Gheorghe Marinescu**: - consilier –

Eu nu critic, numai întreb. Și asta este o deosebire. O să vă întreb mai departe. Nu am înțeles ce e cu acești 150 mii ăștia, dar mă rog, mergem mai departe.

Atunci când am aprobat un proiect ecologic pentru împădurit la Dumitrița ni s-a spus că noi nu dăm nici un ban. De ce dăm 650 de milioane acolo? Și de ce spun asta? Pentru că erau cel puțin 10 comune, inclusiv cele de pe câmpie, care puteau accede la astfel de finanțări. Nu e problema că dăm niște bani la Dumitrița. Este foarte bine că se întâmplă asta. Dar sunt niște ciudașii aici.

După aceea, faptul că dați la drumuri 3 miliarde de lei ...

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Vă rog să aveți răbdarea să vă și răspund. Câte proiecte de împădurire ați făcut dv., domnul Marinescu?

**Gheorghe Marinescu**: - consilier –

Multe.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Să aud unul.

**Gheorghe Marinescu**: - consilier –

Multe.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –  
Nici unul. Mergem mai departe, poftiți.

**Gheorghe Marinescu**: - consilier –

La drumuri 3 miliarde aceștia îi depuneți fără anexe. Eu nu am făcut niciodată în cei 16 ani, cât am condus Consiliul Județean – cu sau fără dv. – pentru că știți că ați plecat din Consiliu o vreme, o astfel de repartizare. Nu sunt probleme, e bine că se fac niște lucrări, dar vă reamintesc că ați luat din cei 25% retrași de la bugetari, bani care s-au dat tot pe drumuri, în condițiile în care și în campania electorală și ulterior s-a spus că pe vremea lui Marinescu nu s-a făcut nici un drum. Eu nu am avut niciodată atâția bani cât ați avut dv. pentru drumuri și repet, drumurile au nevoie în continuare de bani.

Vreau să știu aici, nu știu dacă este cineva care poate da răspunsul, dacă pe Ocnița-Milaș facem ceva în continuare, pentru că acolo pierdem drumul. Nu sunt întrebări ranchiunoase, nu sunt întrebări pe care să nu le putem discuta, în condițiile în care, o astfel de repartizare eu nu am făcut niciodată, să știți – cu 0 lei în dreptul primarilor.

Nu știu de ce orice întrebare poate să nască dispute sau neînțelegeri. Repet, întrebarea mea este doar pentru Braniștea. Ce se întâmplă cu această comună în care noi aveam, dacă vreți, o obligație de prestigiu să avem grijă de comună. Dar e și Nimigea acolo ș.a.m.d. și altele care sunt rămase în afară, comune cu mari probleme financiare și la care noi va trebui să găsim o soluție ulterior ca să le ajutăm, pentru că repet, nu se poate să funcționezi tot cu greutate din acestea.

Atât am vrut să vă întreb. Mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –  
Mulțumesc stimat coleg.

Sigur, o să vă dau și răspunsurile care le-ați cerut. Spun evidențele și dacă cereți să v-o spun, v-o spun. Media kilometru / an la dv. în mandat, în lungile dv. mandate a fost 2,5 km / an.

**Gheorghe Marinescu**: - consilier –

Asta v-a spus-o Panfiloiu.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Nu nu nu. O spune Direcția Tehnică, Serviciul Tehnic. De când conduc eu acest Consiliu sunt 50 km / an, 100 de km în 2 ani. Se poate verifica. Așa că lăsați simțul critic. Sigur, e bun când este bun și e bine venit oricând simțul critic și e bine să criticați, dar pe probe, pe documente și avizat și în cunoștință de cauză.

Nu vreau să intru în dispută, să nu mă acuzați că, sigur, nu sunt de acord cu punctul dv. de vedere. E liber, vi-l exprimați. Că sunt sau nu sunt, asta sigur, urmează a se vedea.

Dacă mai sunt alte luări de cuvânt. Domnul Pop Gheorghe.

**Gheorghe Pop**: - consilier –

Domnule președinte, stimați colegi o întrebare. Vreau să știu dacă și drumurile pe Ilve – acolo unde nu s-a făcut licitație – intră în cei 2,5 km la domnul Marinescu sau poate între cei 50 km la dv., ca medie?

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Sunteți foarte grijuliu. Apreciez acest lucru. Știu că ați fost și în Consiliul de administrație la drumuri.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Știți foarte bine câți km făcea și atunci societatea, dar nu numai ea făcea drumuri, mai erau și alte societăți. Inclusiv suma vizează și decontarea acelor drumuri care s-au făcut și nu s-au plătit în totalitate, întrucât anumite măsuri guvernamentale nu au venit cu suma inițială.

Spre exemplu, 577 – nu a venit cu suma fixată prin program. Creditul angajament nu a venit, a venit cu o lipsă în RON de vreo 3 milioane lei. Am denumit cifra și nu mai spun milioane, spun RON. S-a denumit prin măsura Băncii Naționale și știți lucrul ăsta, dar spuneți sume mari ca să dea bine, să fie sonoritate.

Deci, este vorba de plata aproape la zi pe ce s-a lucrat și din lipsa resurselor la anumite momente, nu s-a putut plăti ritmic.

Domnul Suci.

**Daniel Suci:** - consilier –

Domnule președinte, v-am ascultat cu atenție, am încercat să înțeleg argumentul dv. Tot nu l-am prins și vă dau un exemplu. Sunt trei comune – Lechința, Sânmihai și Micești – Lechința are 0, Sânmihai are 20 și Micești are 0. Situație aproape identică. Toate trei primăriile au mari dificultăți. Nu vă spun de iluminat dacă vă deranjează, sau despre alte lucruri.

Ați spus că nu vă place să fărâmițați banii. Poi nu-i fărâmițați numai la noi, domnule președinte. La noi avem 0 și restul i-ați fărâmițat, dar numai la dv. și la unele primării liberale.

V-am spus, votam cu două mâini acest proiect de hotărâre dacă vedeam, cât de cât, un argument logic. Aici nu este decât argumentul politic. Primarii PSD „out”, primarii PDL și o parte a primarilor PNL e foarte bine.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Votați cu o mână și jumătate. Joseni-ul e comună a dv., Târlișua e comună a dv., Sângeorz-ul Băi este oraș al dv., Beclean-ul este oraș al dv.

Domnul Pop.

**Gheorghe Pop:** - consilier –

Domnule președinte, în legătură cu drumul de pe Valea Ilvelor, aș vrea să știu dacă este obiect de inventar la LDP. Și dacă este obiect de inventar, acolo de ce nu se cer taxe pentru circulația pe acel drum. Sau este drumul județean nu știu cât, sau național nu știu cât? Asta aș vrea să știu. Pentru că această societate s-a împrumutat de la bancă și a făcut din fonduri proprii o porțiune de drum. Și aici nu sunt lămurit. Se va plăti, nu se va plăti. În ce condiții s-a făcut acel drum acolo?

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Domnul Pop, ca să poți face licitație pe temeiul legal, trebuie să ai resurse de finanțare. Finanțarea se scoate pe loturi. La orice proiect, în primul rând trebuie să ai proiect, și pe urmă se scoate pe loturi. Pentru că niciodată nu poți scoate tot proiectul la drumuri. Spre exemplu, Valea Ilvelor – 60 de km, nu ai resursele financiare și scoți pe loturi. În execuție nu-i farmacie. Poți să faci mai puțin sau poți să faci mai mult. V-am explicat, dar nu vreți să înțelegeți.

Dacă măsura pe care a fost finanțat nu a venit integral cu fondurile, era o finanțare guvernamentală, creditul angajament nu a venit, trebuie să găsim resursa din altă parte. Resursa n-o găsim pocnind din degete și trebuie să mă gândesc de unde fac rost. Ori din resursele mele, la o viitoare rectificare, dacă-mi rămâne economie, sau atrag alte resurse. Asta a fost situația drumului de pe Ilve pe care îl plătim acum și care va intra la zi, va fi la zi anul acesta.

**Gheorghe Pop:** - consilier –

Mulțumesc pentru neexplicație. Sunt nelămurit și nu cred că e cazul să mai cer și alte lămuriri. O să mă documentez mai bine.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Mai mult decât v-am lămurit și v-am spus eu nu cred ca se poate. Eu cred că a înțeles fiecare. Dacă dv. n-ați înțeles, n-ați înțeles de acasă. N-am ce să vă fac.

Supun votului acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?



**Cu 17 voturi „pentru” și 12 voturi „împotrivă”** (Coc Dorel-Alexandru; Ciocan Doru; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Moldovan Vasile Adrian; Mureșan Mihail; Parasca Cristian Constantin; Pop I. Gheorghe; Popescu Grigore Dorin; Suciu Andrei; Suciu Vasile Adrian; Szanto Arpad) **s-a aprobat.**

\*

Vă mulțumesc stimați colegi.  
Declar ședința închisă.

\*

**Andrei Moldovan:** - consilier –

Stimați colegi, vă invit să vă luați la ieșire Revista Mișcarea Literară. N-am avut timpul, răgazul necesar să o punem la fiecare pe masă. Cei care sunt interesați o găsiți pe măsuta de lângă ușă. De asemenea, la poartă este Revista Ilustrată, dacă vreți să o luați și de acolo, cei care doriți.

Mulțumesc.

\*

**P R E Ș E D I N T E,**  
**Liviu-Mihai Rusu**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**  
**Iosif Redl**